

Nr WO-5100-3/18

PROTOKÓŁ
z posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa
z dnia 23 sierpnia 2018 r.

W dniu 23 sierpnia 2018 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie i przeprowadził rozmowę z kandydatem – Arkadiuszem Tomczakiem, wezwanym przez Radę, celem przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na szesnaście wolnych stanowisk sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 633.

Skład zespołu, wyznaczony zgodnie z zarządzeniem Wiceprzewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa:

Przewodniczący: sędzia dr Dariusz Drajewicz
Członkowie: sędzia Rafał Puchalski
sędzia Jarosław Dudzicz
sędzia Grzegorz Furmankiewicz
poseł na Sejm RP Stanisław Piotrowicz

Posiedzenie zespołu rozpoczęło o godzinie: 08:40.

Protokolant: Przemysław Głębicki

Zgodnie z uchwałą nr 293/2018/O Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 sierpnia 2018 r. na wysłuchanie w dniu 21 sierpnia 2018 r. wezwany został Arkadiusz Marek Tomczak. Z uwagi na niemożność stawienia się w tym dniu przed zespołem, rozmowę z kandydatem przeprowadzono w dniu 23 sierpnia 2018 r.

83. Arkadiusz Marek Tomczak – sędzia wojewódzkiego sądu administracyjnego

Dziękuję za ponowne zaproszenie na termin posiedzenia zespołu – pierwotne zaproszenie dotarło po terminie posiedzenia. Składa dokument.

Wnosi o ujawnienie przebiegu postępowania przed zespołem, wraz z wnioskiem o umożliwienie nagrania. Informuje, że analogiczny wniosek został uwzględniony przez inny zespół w dniu wczorajszym – składa wniosek.

Arkadiusz Marek Tomczak: Informuję że nie mam wątpliwości że występuję jako osoba publiczna – starająca się o stanowisko sędziego Sądu Najwyższego. Precyzuję, że chodzi o nagranie telefonem komórkowym.

Sędzia Furmankiewicz składa wniosek o krótką przerwę celem zapoznania się z wnioskiem.

08:57 – Przewodniczący zarządza chwilę przerwy, kandydat Arkadiusz Marek Tomczak opuszcza salkę.

08:59 – po przerwie – Przewodniczący zespołu informuje o braku podstaw prawnych do odniesienia się do wniosku.

Przewodniczący zespołu pouczył kandydata, że zespół nie prowadzi korepetycji z zakresu treści ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zaś art. 20 tej ustawy reguluje jedynie jawność posiedzenia plenarnego. Jednocześnie Przewodniczący zespołu poinformował kandydata o braku sprzeciwu co do rejestracji rozmowy.

Arkadiusz Marek Tomczak

Wnosi o zaprotokołowanie, że nie rozstrzygnięto wniosku o ujawnienie niniejszego przesłuchania.

Biorę udział w niniejszym konkursie mimo olbrzymich wątpliwości co do jego legalności. W dwóch słowach chciałbym wskazać z czego wywodzę owe wątpliwości co do legalności konkursu. W pierwszej kolejności – mam wielkie wątpliwości co do legalności aktualnej obsady Krajowej Rady Sądownictwa. Część członków Rady – sędziowie – zostali wybrani do tej Rady przez polityków, a nie tak jak stanowi Konstytucja przez innych sędziów. Część z sędziów którzy są obecnie członkami Rady zostali wybrani na miejsca sędziów, których kadencje wynikające z Konstytucji nie zostały dokończone. Druga wątpliwość – brak jest kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów pod ogłoszeniem Prezydenta RP o ogłoszeniu tego konkursu. Trzecia wątpliwość – konkurs jest prowadzony w takim tempie, w którym poczta polska nie jest w stanie, przynajmniej niektórym uczestnikom konkursu, doręczyć zawiadomień o terminie posiedzeń przed jego terminem. W takiej sytuacji znajduję się ja, w

takiej sytuacji znajduje się jeszcze co najmniej kilku kandydatów. Zadaję pytanie czy zespół ma informację o poinformowaniu innych kandydatów już po odbyciu posiedzenia zespołu?

- prosi o zaprotokołowanie, że nie udzielono odpowiedzi na to pytanie.

W każdym razie – dlaczego biorę udział w tym konkursie. Niezależnie od tych wątpliwości istnieje w naszym porządku prawnym droga sądowej kontroli legalności tego konkursu – możliwość odwołania do NSA – być może należy by uprawniony do tego organ – NSA zbadał legalność przeprowadzonego konkursu w którym uczestniczę.

Co do mojej osoby: orzekam od 1998 r., jestem sędzią od 2000 r., jestem absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu – na dyplomie otrzymałem ocenę bardzo dobrą. Aplikację sądową ukończyłem w Warszawie, egzamin sędziowski zdałem z wynikiem bardzo dobrym. Jestem również absolwentem studiów podyplomowych: Prawo Europejskie dla sędziów na Uniwersytecie Jagiellońskim, System Ochrony Praw Człowieka na Uniwersytecie Jagiellońskim, a także Prawo Europejskie dla sędziów na Uniwersytecie Marii Curie Skłodowskiej w Lublinie, wszystkie te studia ukończyłem z wynikiem bardzo dobrym. Przez blisko 15 lat orzekałem w warszawskich sądach w wydziałach karnych, w sądach rejonowych, okręgowych, wydziałach odwoławczych. Aktualnie od 4 lat jestem sędzią Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – od 2014 r. Przez lata praktyki orzeczniczej, jak chodzi o wydziały karne, zajmowałem się sprawami wszelkiego rodzaju – wykroczeniami, przestępstwami kryminalnymi, gospodarczymi. Ponieważ był to sąd w wydziale odwoławczym Sądu Okręgowego dla Śródmieścia także brałem udział w rozpoznawaniu spraw często bardzo głośnych z udziałem polityków ówczesnie czy obecnie rządzących, z elementami dotyczącymi giełdy, błędów w sztuce lekarskiej – spektrum tych spraw był na tyle szeroki jaki mógł być w sprawach rozpoznawanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Mówię o tej kwestii z uwagi na to, że Izba Dyscyplinarna co do zasady ma procedować na procedurze zbliżonej do postępowania karnego lub czerpiącej z jej dorobku. Niezależnie od tego rozstrzygałem i rozstrzygam w sprawach, których materia może być zbliżona do spraw dyscyplinarnych – Sąd Okręgowy w Warszawie X Wydział Karny-Odwoławczy jest na przykład jedynym sądem w Polsce, który rozstrzygał odwołania komorników od decyzji Ministra Sprawiedliwości o zawieszeniu w wykonywaniu czynności w sytuacji przedstawienia komornikowi zarzutów – jest tu element quasi dyscyplinarny. W wojewódzkim sądzie administracyjnym są sprawy z naruszenia dyscypliny finansów

publicznych – tam element takiej odpowiedzialności z pogranicza odpowiedzialności karnej i pracowniczej również występuje. Myślę że to jest materia, która zbliża się do tej materii, którą będzie się zajmować Sąd Dyscyplinarny. Byłem egzaminatorem na egzaminach radcowskich, prowadziłem zajęcia z zakresu prawa karnego dla aplikantów adwokackich, aplikantów radcowskich, zdarzało mi się być jednym z obrońców w postępowaniu dyscyplinarnym – sprawa była trudną do obrony, ale udało się w tym postępowaniu osiągnąć jakiś sukces, postępowanie dotyczyło uchylecia immunitetu jednemu z sędziów. Byłem członkiem Komisji Wyborczych, w jednym w wyborach euro parlamentarnych byłem wiceprzewodniczącym Komisji Okręgowej w Warszawie. Jestem członkiem zarządu stowarzyszenia sędziów polskich „Iustitia”, z pewnością Państwo wiecie, że figuruję na czarnej liście – liście która została rozkolportowana wśród Panów na polecenie Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, sędziego Mazura, a dostarczonej tutaj przez Panią poseł Pawłowicz. Jest to lista sędziów, którzy uczestniczyli w wizytach studyjnych w instytucjach europejskich.

Co do wskazania podstawy konstytucyjnej wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa przez sędziów – nie będziemy rozstrzygać tego sporu z tej przyczyny, że nie jesteśmy organem uprawnionym do dokonywania takich ocen – takiej oceny dokona powołany do tego, zgodnie z przepisami prawa organ, będzie to bądź sąd bądź jakiś trybunał, taki organ który orzeknie to w sposób stanowczy, nasza dyskusja tutaj kwestii tej nie zmieni, nie ma ona też wpływu na kandydowanie. Ja ujawniłem te poglądy w pierwszej części swojej prezentacji. Konstytucję należy czytać kompleksowo. Rozstrzygać w tym zakresie będzie powołany do tego organ. Być może w tej kwestii wypowie się Naczelny Sąd Administracyjny. Ja swój pogląd na ten temat już przedstawiłem.

Pod odczytaniu przepisu Konstytucji przez posła Piotrowicza: Będę kontynuował swoją prezentację jeśli można. Uprzejmie dziękuję za ten wywód, wielokrotnie go słyszałem również w toku prac Komisji Sejmowej, której Pan przewodniczył. Dotyczyły te prace również ustawy nad Sądem Najwyższym, również prac nad przepisami dyscyplinarnymi, nie wiem czy Pan poseł przypomina sobie, że również wtedy różniliśmy się w tej kwestii, jak widzę sytuacja nie uległa zmianie. Jak mówię, ani Pan poseł ani ja nie orzekniemy stanowczo po czyjej stronie jest racja, uczyni to powołany do tego organ.

Odnosnie do podstawy prawnej złożonej wniosku – we wniosku wskazane zostały podstawy normatywne w postaci art. 61 ust. 2 Konstytucji.

Co do kandydowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: nie byłem zapraszany na rozmowę gdy kandydowałem na stanowisko w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, ale teraz miało być lepiej, jest tak samo. Nie wiem czy transmitowano przebieg posiedzenia na którym decydowano o konkursie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – nie interesowałem się tym.

Co do przesłanki z art. 30 § 1 pkt 6 – za chwilę zapoznam się z nim [Arkadiusz Tomczak dalej, bezpośrednio posiłkując się tekstem]

Co do oceny mojej wiedzy prawniczej – to podlegała ona ocenie czy przez Sąd Najwyższy jak chodzi o kasacje w sprawach karnych czy przez Naczelny Sąd Administracyjny w kasacjach, jeśli chodzi o skargi kasacyjne wydawane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w składach, w których uczestniczę. Nie uważam żeby poziom mego orzecznictwa był jakoś, tego rodzaju by nie uprawniał do tego by stwierdzić, że spełniam to kryterium formalne. Powiem więcej, przedstawiłem Państwu listę 100 spraw – wyroków, uzasadnień, które mieliście Państwo szansę przeanalizować, zapoznać się z nimi, przeczytać i na podstawie treści tych wyroków, treści tych uzasadnień wyciągnąć wnioski co do stanu mojej wiedzy prawniczej. Jest mi bardzo przykro że nie skorzystaliście Państwo z tej szansy, że nie zapoznaliście się Państwo z tymi sprawami, tak jak mówię, konkurs się toczy w takim tempie, że Poczta Polska nie jest w stanie doręczyć uczestnikom konkursu zawiadomień o terminie posiedzeń, także ja nie będę oceniał stanu swojej wiedzy prawniczej, mieliście szansę Państwo to uczynić, niestety nie chcieliście Państwo zapoznać się z przedstawionymi aktami spraw. Odnośnie do orzeczeń które wydałem, świadczących o wykazywaniu się szczególnym wyróżnianiu się wiedzą prawniczą – wymagacie Państwo ode mnie braku skromności, przyznam że jest to co najmniej niestosowne, ale wskażę jedynie, że wśród przedstawionych Państwu spraw znalazło się orzeczenie sądu administracyjnego, które rozstrzyga kwestie rozstrzygnięcia Trybunału Konstytucyjnego wydanego w być może wadliwym składzie – szkoda że się Państwo nie zapoznali z tym. Nie uczestniczyłem w tworzeniu ustawy o Sądzie Najwyższym, nie znam jej tak dokładnie jak Państwo. O tym czy przysługuje odwołanie od uchwały od razu prawomocnej – pozytywnej: o tym czy przysługuje środek zaskarżenia od uchwały – Państwa opinii – Państwa uchwały są opiniami, procedura jest wieloetapowa, jest Państwa opinia, jest decyzja Pana Prezydenta, jest moment ewentualnego wręczenia, odebrania decyzji Pana Prezydenta. Państwo stojcie na stanowisku, że od uchwał pozytywnych nie przysługuje środek zaskarżenia, ale o tym czy taki środek przysługuje czy

nie będzie decydował organ, który będzie takie środki zaskarżenia rozstrzygał, to organ który będzie badał legalność tego konkursu będzie decydował czy przyjmie jakiś środek odwoławczy do rozstrzygnięcia czy nie, a nie Państwo jako podmiot którego legalność postępowania będzie badana. Wypowie się uprawniony co do tego organ. Co do wypadku wybrania mnie – będę ją skarżyć w zależności od treści uchwały i uzasadnienia, zakładam, że będą one miały uzasadnienia. Jest duża wątpliwość co do legalności tego konkursu. W interesie uczestników tego konkursu i wszystkich obywateli naszego kraju jest zbadanie jego legalności. Myślę że moim obowiązkiem jest sprawienie tego żeby co do tej legalności wypowiedział się uprawniony organ, a tym organem jest, nie jest Krajowa Rada Sądownictwa, przy całym szacunku dla Państwa, tylko Naczelny Sąd Administracyjny.

Co do celu kandydowania - Moim celem jest kandydowanie i udział w niniejszym konkursie co niniejszym się dzieje. Co do wartości dodanej jaką kandydat mógłby wnieść do prac Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego: To się okaże. Co do szczególnych przesłanek mających znaleźć zastosowanie do oceny jego kwalifikacji: Przede wszystkim te materiały które przedstawiłem na piśmie. Dysponuję Państwo całym plikiem informacji na mój temat.

Jestem prostym magistrzem, nie posiadam dorobku naukowego. Myślę że liczba sporządzonych uzasadnień w sądzie administracyjnym i w sądzie okręgowym, to są ponad setki uzasadnień rocznie, jakoś tych uzasadnień, jest w stanie odpowiedzieć na pytanie co do moich kwalifikacji. Słyszałem wypowiedziane poglądy również przez członków Rady – Państwo krytykowaliście nadmiar pracowników naukowych w Sądzie Najwyższym. Postulowaliście Państwo otwarcie Sądu Najwyższego na praktyków. Skład Krajowej Rady Sądownictwa zdaje się wskazywać na to, że czerpicie Państwo z praktyki pełnymi rękoma. To była wypowiedź medialna Pana sędziego Rafała Puchalskiego. To była krytyka zbyt dużej ilości naukowców w Sądzie Najwyższym. Jeśli chodzi o tzw. „czarną listę” – nie została ona „jakoby” Państwu przedstawiona, ale została ona Państwu przedstawiona na polecenie Prezesa Mazura podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa – została ona rozdana przez Panią poseł Krystynę Pawłowicz – lista sędziów, cytuję, „nadających na Polskę”. Na liście tej znajdują się osoby, które uczestniczyły w wizytach studyjnych w instytucjach europejskich – wizyty takie są czymś naturalnym dla przedstawicieli władzy ustawodawczej, wykonawczej, jeżdżą tam posłowie partii rządzącej, partii opozycyjnych, jeżdżą tam przedstawiciele rządu, pojechali tam również przedstawiciele sędziów. Ten udział sędziów został uznany przez Panią poseł za udział osób „nadających na Polskę”. Co do sporządzenia

listy to należy pytać Panią poseł, ja tej listy nie sporządzałem. Nie interesowałem się wcześniejszym zamieszczeniem listy na forach sędziowskich, należy o to pytać Panią poseł. Jeśli wygram konkurs i zostanę przedstawiony Prezydentowi z wnioskiem o powołanie – już na to pytanie odpowiadałem, po raz kolejny powtórzę, zapoznam się z uchwałą przeanalizuję i podejmę decyzję, myślę że sprawdzenie legalności tego konkursu jest okolicznością/celem nadrzędnym, co do dalszego postępowania: zastanowię się. Co do odpowiedzialności sędziów za ekscesy orzecznicze, czyli błędy orzecznicze, w kontekście zasady niezawisłości sędziowskiej – np. postępowania o odroczeniu rozprawy jest orzeczeniem sądu, czy Państwo uważacie czy powinno się ponosić odpowiedzialność w takiej sytuacji gdy po trzech latach prowadzenia przewodu sądowego, w sprawie wielotomowej, karnej, sąd odracza posiedzenie – jest to rozstrzygnięcie niezawisłego sądu, i kieruje sprawę by umorzyć postępowanie bez wydawania wyroku – jest to orzeczenie – w tym zakresie sąd jest niezawisły – należałoby rozważyć wszystkie za i przeciw. Od korekty orzeczeń sprzecznych z prawem są sądy wyższej instancji. Nie jestem znawcą prawa niemieckiego jak Pan sędzia czy jak Pan wiceminister Warchoł, widzę wielkie inspiracje systemem niemieckim, niestety aż tak dokładnie go nie znam – jestem prostym magistrzem. Trudno mi oceniać system, którego nie znam. W tym momencie możemy dyskutować o innych sprawach, ale to będzie pobieżna dyskusja z której nic nie wyniknie. Sąd Najwyższy sądził swego czasu także sprawę, która dotyczyła rzekomo deliktu związanego z niezawisłością sędziowską itd., a dotyczyła w istocie o odraczanie bądź o uchylanie się od rozstrzygnięcia sprawy.

Wysłuchanie kandydata trwało do godziny 09:33

Następnie, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził naradę w celu zajęcia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa na szesnaście wolnych stanowisk sędziego na wyżej wskazane obwieszczenie. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uwzględnił kryteria formalne określone w ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, w tym doświadczenie zawodowe, dorobek naukowy oraz poziom wiedzy prawniczej kandydatów, zaprezentowany również podczas rozmów przeprowadzonych z członkami zespołu. Zespół wziął w szczególności pod uwagę przesłankę o której mowa w art. 30 § 1 pkt 6 ustawy o Sądzie Najwyższym.

Mając na uwadze znaczenie Izby Dyscyplinarnej w nowej strukturze Sądu Najwyższego, zespół zwrócił szczególną uwagę na kwalifikacje, kompetencje i dorobek zawodowy kandydatów, które w praktyce będą miały podstawowe znaczenie dla prawidłowej działalności i efektywnego funkcjonowania tej Izby.

Po wysłuchaniu kandydatów członkowie zespołu przedstawili swoje opinie o osobach, ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej, z którymi przeprowadzono rozmowę.

Wszystkie kandydatury zostały szczegółowo omówione.

Po naradzie zespół przystąpił do głosowania nad każdą z kandydatur. Poszczególni kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów:

1. Mirosław Józef Markiewicz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
2. Piotr Paweł Kamiński: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
3. Edyta Tawrel: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
4. Tomasz Koźmiński: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”
5. Damian Marcin Owczarek: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
6. Andrzej Lech Miller: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
7. Łukasz Marcin Szatko: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
8. Paweł Mazurkiewicz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
9. Filip Mateusz Ciepły: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
10. Magdalena Pauszek: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
11. Piotr Stawowy: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
12. Stanisław Dominik Olchowy: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
13. Anna Jadwiga Pakalska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
14. Adam Antoni Kanafek: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”,
15. Tomasz Uściłko: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
16. Krzysztof Jerzy Piaseczny: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
17. Cezary Kościeszka: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
18. Walerian Seweryn Janas: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
19. Tomasz Marek Malinowski: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
20. Renata Darłak: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
21. Agnieszka Katarzyna Kupczyk: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,

22. Dorota Maria Sokołowska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
23. Jarosław Jerzy Duś: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
24. Lidia Maria Dudek: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
25. Andrzej Zygmunt Witkowski: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
26. Krzysztof Andrzej Rzodkiewicz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
27. Jacek Stanisław Wygoda: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
28. Arkadiusz Adam Wołoszczuk: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
29. Dorota Anna Jakubiec: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
30. Konrad Kamil Wytrykowski: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
31. Mariusz Tomasz Łodko: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
32. Marcin Mossakowski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
33. Anna Mirosława Hajduk: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
34. Marek Franciszek Barycki: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
35. Piotr Gil: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”
36. Marek Marian Motuk: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
37. Waldemar Piotr Puławski: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
38. Adam Rafał Tomczyński: 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,
39. Tomasz Robert Przesławski: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
40. Ludwik Jerzy Malec: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
41. Paweł Mariusz Adamkiewicz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
42. Adam Grzegorz Roch: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
43. Paweł Antoni Zubert: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
44. Ryszard Jacek Witkowski: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
45. Małgorzata Bednarek: 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,
46. Jolanta Korwin-Piotrowska: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
47. Dariusz Marek Cieślík: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
48. Tomasz Łuczyński: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
49. Michał Śledziewski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
50. Jacek Andrzej Kukulski: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
51. Grzegorz Tadeusz Grzegórski: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
52. Tomasz Bekrycht: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
53. Arkadiusz Marek Tomaczak: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,

54. Arkadiusz Ziarko: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
55. Jacek Andrzej Barcik: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
56. Robert Sławomir Gmyz: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
57. Jacek Tomasz Bąbikowski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
58. Celina Czerwińska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
59. Paweł Kot: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
60. Joanna Maria Bednarz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
61. Danuta Małgorzata Winiszewska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
62. Dariusz Eryk Ziniewicz: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
63. Małgorzata Anna Ułaszonek-Kubacka: 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”,
64. Rafał Lucjan Krupiński: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
65. Piotr Sławomir Niedzielak: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
66. Grzegorz Hawryłekiewicz: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”,
67. Marcin Krzysztof Noskowski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
68. Jan Majchrowski: 5 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
69. Krzysztof Bogusław Biskup: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
70. Wiktor Daniel Ciuś: 1 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
71. Krzysztof Buczek-Pągowski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
72. Małgorzata Jolanta Imach: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
73. Piotr Aleksander Płachta: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
74. Sławomir Paweł Forenc: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
75. Barbara Zamaćńska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
76. Jolanta Małgorzata Siłkowska: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
77. Elżbieta Jadwiga Nowak: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
78. Krzysztof Robert Kijowski: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
79. Remigiusz Suehse: 0 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania, rekomendację zespołu, uzyskali:

1. Jarosław Jerzy Duś,
2. Jacek Stanisław Wygoda,
3. Kamil Konrad Wytrykowski,
4. Adam Rafał Tomczyński,

5. Tomasz Robert Przesławski,
6. Adam Grzegorz Roch,
7. Paweł Antoni Zubert,
8. Ryszard Jacek Witkowski,
9. Małgorzata Bednarek,
10. Małgorzata Anna Ułaszonek-Kubacka,
11. Piotr Sławomir Niedzielak:
12. Jan Majchrowski.

W ocenie zespołu wskazani kandydaci spełniają przesłanki formalne powołania na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego i wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, czemu dali wyraz podczas rozmów przeprowadzonych w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. Kompetencje, kwalifikacje i umiejętności tych osób, zaprezentowane umiejętnie podczas spotkań z zespołem, dowodzą wysokiego stopnia profesjonalizmu zawodowego, co stanowi gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych w Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego.

Stanowisko i uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie zespołu trwało do godz. 10:30

Przewodniczący:

Protokolant:

Nr WO-5100-3/18

Załącznik Nr 1 do protokołu z posiedzenia zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 20, 21, 22 i 23 sierpnia 2018 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Najwyższym-Izbie Dyscyplinarnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 633.

STANOWISKO

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu – bezwzględną większością głosów, postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwanaście z szesnastu stanowisk sędziowskich w Sądzie Najwyższym-Izbie Dyscyplinarnej kandydatury:

1. Jarosława Jerzego Dusia,
2. Jacka Stanisława Wygodę,
3. Konrada Kamila Wytrykowskiego,
4. Adama Rafała Tomczyńskiego,
5. Tomasza Roberta Przesławskiego,
6. Adama Grzegorza Rocha,
7. Pawła Antoniego Zuberta,
8. Ryszarda Jacka Witkowskiego,
9. Małgorzatę Bednarek,
10. Małgorzatę Annę Ułaszonek-Kubacką,
11. Piotra Sławomira Niedzielaka:
12. Jana Majchrowskiego.

W ocenie zespołu wskazani kandydaci spełniają przesłanki formalne powołania na stanowisko Sędziego Sądu Najwyższego i wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, czemu dali wyraz podczas rozmów przeprowadzonych w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa. Kompetencje, kwalifikacje i umiejętności tych osób, zaprezentowane umiejętnie podczas spotkań z zespołem, dowodzą wysokiego stopnia profesjonalizmu zawodowego, co stanowi gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków orzeczniczych w Izbie Dyscyplinarnej.

UZASADNIENIE

Małgorzata Bednarek: Studiowała na Uniwersytecie Śląskim. Pracowała jako asesor w prokuraturze Rejonowej w Bytomiu. Obecnie jest prokuratorem Prokuratury Krajowej gdzie pełni funkcję Zastępcy Dyrektora Biura Prezydialnego. Brała udział w licznych kursach i szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Jest członkiem Kolegium Redakcyjnego miesięcznika Prokuratura i Prawo. Kandydatka uzyskała rekomendację zespołu. W ocenie zespołu posiada wyróżniającą wiedzę prawniczą co predestynuje ją do tego, żeby rzetelnie pełnić urząd na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Dyscyplinarnej.

Jarosław Jerzy Duś: prokurator Prokuratury Krajowej. Ukończył Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i złożył egzamin prokuratorski na ocenę bardzo dobrą. Został prokuratorem Rejonowym w Inowrocławiu a w 2007 r. Prokuratorem Prokuratury Okręgowej w Bytomiu. Odbił studia doktoranckie na Uniwersytecie Łódzkim i wykazał się szczególną wiedzą w zakresie stosowania prawa. Posiada pozytywną opinię przełożonych, wielokrotnie uczestniczył w wydawaniu periodyków dotyczących immunitetów prokuratorskich i postępowań dyscyplinarnych w tym zakresie. W chwili obecnej jest Dyrektorem Biura Prawnego w Prokuraturze Krajowej. W ocenie zespołu kandydat spełnia wymogi ustawowe, w tym wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Wykazuje się biegłą znajomością języka niemieckiego.

Jan Majchrowski: doktor habilitowany. W trakcie prac zespołu stwierdzono, że kandydat spełnia wymogi, które wynikają z art. 30 § 1 pkt. 6 ustawy o Sądzie Najwyższym. Autor pracy doktorskiej „Prawo tworzone po roku 1999 a kształtowanie się systemu partyjnego w Polsce” i kilkudziesięciu publikacji. Uczestniczył w wielu konferencjach i seminariach. Kandydat pełnił różne ważne funkcje, był zatrudniony w centrali PKO. Był adiunktem na Wydziale Prawa i Administracji KUL. Dokumenty wskazują na to, że profesor wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej a zatem spełnia wymogi zapisane w ustawie o Sądzie Najwyższym oraz w ustawie o KRS.

Piotr Sławomir Niedzielak: sędzia sądu apelacyjnego. Od października 2003 r. do grudnia 2012 r. delegowany był do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. W ocenie zespołu kandydat Piotr Sławomir Niedzielak wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Tomasz Przesławski: radca prawny, doktor habilitowany, pracownik Uniwersytetu Warszawskiego. Mecenas posiada bardzo bogatą bibliografię z zakresu prawa karnego. Powoduje to, że jest kandydatem, który wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Zainteresowania naukowe kandydata pozwalają na przekonanie, że jego wiedza będzie przydatna w Izbie Dyscyplinarnej.

Adam Tomczyński: radca prawny. Prowadzi wykłady, był wykładowcą akademickim. Zna języki obce hiszpański, angielski, rosyjski. Podsumowując całokształt działalności mecenas można stwierdzić, że spełnia on wszystkie warunki wymagane, aby być sędzią Sądu Najwyższego, w tym w szczególności wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Małgorzata Ułaszonek-Kubačka: radca prawny. Od 1993 r. wykonuje zawód radcy prawnego. Do chwili obecnej była zatrudniona w wielu podmiotach świadcząc pomoc prawną. Szerokie spectrum prowadzonych przez nią spraw i wyróżniająca wiedza prawnicza sprawiły, że zespół rekomendował tę kandydatkę. Od 2016 r., do chwili obecnej jest zatrudniona w Prokuraturze Krajowej na stanowisku radcy prawnego. Zdaniem zespołu dotychczasowa praca zawodowa uzasadnia przyjęcie, że kandydatka posiada wyróżniającą wiedzę prawniczą w rozumieniu art. 30 § 1 pkt. 6 ustawy o Sądzie Najwyższym.

Ryszard Witkowski: prokurator Prokuratury Krajowej. W latach 2013-2016 pełnił funkcję wizytatora. Od 2016 r. jest prokuratorem Prokuratury Krajowej. W latach 2011-2013 pracował w Naczelnej Prokuraturze Wojskowej. Wiedza i doświadczenie prokuratora nie budzą żadnych wątpliwości. Kandydat spełnia wszystkie przesłanki a w szczególności wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Jacek Wygoda: prokurator Prokuratury Krajowej. Od 2016 r. pełni funkcję przewodniczącego odwoławczego sądu dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym. Kandydat jest autorem i współautorem szeregu publikacji. Jest odznaczony orderem odrodzenia Polski. W ocenie zespołu kandydat w pełni spełnia wszystkie kryteria do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego, a w szczególności wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Konrad Wytrykowski: sędzia Sądu Okręgowego. Ukończył studia doktoranckie z wynikiem bardzo dobrym. Został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy. W 2007 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych złożył pracę pt. „Funkcja zgody pokrzywdzonego w polskim prawie karnym”. W ocenie zespołu jest to osoba znakomicie podchodząca do wykonywania obowiązków sędziego. Zdaniem zespołu kandydat spełnia przesłanki określone w ustawie o Sądzie Najwyższym oraz w ustawie o KRS, a w szczególności wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Adam Roch: prokurator Prokuratury Regionalnej. Zdaniem zespołu działalność naukowa prokuratora utwierdza w przekonaniu, że wyróżnia się on wiedzą prawniczą na tle innych kandydatów. Spełnia wszystkie przesłanki ustawowe.

Paweł Zubert: prokurator Prokuratury Regionalnej. Jest naczelnikiem wydziału. Ponadto jest Rzecznikiem Dyscyplinarnym przy Prokuraturze. Został powołany w skład Komisji Egzaminacyjnej. Prowadził liczne szkolenia dla rzeczników. Kandydat ustawicznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. W ocenie zespołu wszystkie kwalifikacje predestynują go do tego, aby mógł on sprawować funkcje w Izbie Dyscyplinarnej. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy prawniczej.

Przewodniczący: sędzia dr Dariusz Drajewicz
Członkowie: sędzia Rafał Puchalski
sędzia Jarosław Dudzicz
sędzia Grzegorz Furmankiewicz
poseł na Sejm RP Stanisław Piotrowicz

Puchalski
Dudzicz
Furmankiewicz
Piotrowicz